

Utvidelsen av trebryggene med 0,8–1,0 m bør etter vårt syn tas fra bredden på gangarealet inn mot bygningsmassen i feltene B6a, B6b, B7 og B8a (og ikke fra vannarealet), slik at bredden på gangveiene reduseres fra 6,0 til 5,0–5,2 m. En slik reduksjon burde være uproblematisk så lenge det ikke tillates uteservering på dette gangarealet. Vi støtter her Plan- og bygningsetatens forslag om at uteservering etableres innenfor tilliggende felt som er regulert til bebyggelse (PBE, s. 6 og 18) og på den 20 m brede Havnepromenaden umiddelbart sør og nord for Bispekilen. Universell nedramping fra gangveiene til trebryggene må skje innenfor gangveienes areal og ikke ta av trebryggenes bredde.

Trebryggene bør utvides i bredden på bekostning av bredden på gangveiene.

Plan- og bygningsetaten har foreslått at "det skal være mulig å spasere på trebryggene i allmenningens hele lengde, dvs. at det etableres fotgjengerunderganger under broene i Havnepromenaden og Lohavngata" (PBE, s. 6, jf. s. 18). Også vi anser dette som ønskelig, og det er da også relativt uproblematisk å få til under brua for Lohavngata, men for brua ute ved Havnepromenaden byr det på problemer ettersom gangveien ligger på kote 1,8 og trebrygga på kote 0,6. Det må i så fall etableres en trappe- eller rampeløsning under brua der fotgjengerundergangen legges helt nede på kote -0,3 eller -0,2, dvs. kun 0,1–0,2 m over normalvannstanden i fjorden.

Seilingshøyden under bruene bør helst være 2,5 m ved normalvannstand -0,4 m. For bruene under Lohavngata og Kong Håkon 5.s gate er dette ikke noe problem, men det betyr at underkanten av brua helt ute ved Havnepromenaden bør ligge på 2,1 m. For å unngå for stor bue på brua kan en vurdere å trekke brua 5–10 m lenger østover. Dette vil samtidig få som konsekvens at ikke bare de som kommer nordfra langs Havnepromenaden, men også alle som kommer sørfra langs Havnepromenaden, vil måtte dreie inn i Bispekilen og følge denne en kort strekning, slik at de får øye på "Niagarafossen" før de svinger over brua. Vi viser i den forbindelse også til at Rådet for byarkitektur har anbefalt at brua ytterst mot Bispevika "trekkes inn fra sjøkanten, slik at den ikke avgrenser kilen fra Bispevika" (s. 9).

Oslo Elveforum er enige med Plan- og bygningsetaten i at det bør etableres "trapper fra Kong Håkon 5.s gate ned til feltene E17c og E17d" (PBE, s. 6, 18 og 21). Også på østsiden av Kong Håkon 5.s gate bør det etter vårt syn etableres trapper ned til trebryggene langs bassenget ved "Niagarafossen". Øst for Kongs Håkon 5.s gate bør det også etableres ramper med universell utforming fra trebryggene opp langs gata både nordover og sørover.

Det bør etableres trapper fra Kong Håkon 5.s gate ned til trebryggene både vest og øst for gata.

Selv om vi ønsker fotgjengerpassasjer under Kong Håkon 5.s gate, ønsker vi i tillegg at det etableres et fotgjengerfelt over Kong Håkon 5.s gate, slik som vist på reguleringskartene. På østsiden av fotgjengerfeltet bør fortausarealet utvides med 2–3 m over en strekning på 8–10 m i form av en balkong med utsikt til Bispekilens indre basseng, "Niagarafossen", vannspeilet og Middelalderparken.

Alternativ 1 eller alternativ 2

Av det som allerede er sagt, fremgår det at vi støtter planalternativ 2 på en rekke områder hvor alternativ 2 avviker fra alternativ 1. Dette gjelder også hovedgrepet for utformingen av vanninnslaget og utformingen av trebryggene. Alternativ 1 med sin båtform/sigarform gir

vannarealet i Bispekilen et lukket preg, ja det fremstår ikke lenger som en vannkil, men mer som et kunstig vannspeil avsondret fra Bispevika utenfor. Alternativ 2 med sin åpne munning mot Bispevika gjør Bispekilen til en mer naturlig del av Bispevika, slik at munningen nærmest oppleves som et elveos, noe vi oppfatter som viktig med vårt forslag om å styrte vannet fra Hovinbekken og Alna ut i Bispekilen og Bispevika via en "Niagarafoss".

Alternativ 2 bedrer samtidig vannregnskapet i Bispevika mer enn alternativ 1 gjør, selv om begge alternativene bidrar positivt ved å føre Bispekilen helt inn til Kong Håkon 5.s gate. Vi viser i den forbindelse til at en rekke av høringsinstansene i 2003 forgoes uttalte seg kritisk til Bjørvikaplanens ofring av sjøarealer, og understreket betydningen av å opprettholde 'vannregnskapet' i Bispevika. Oslo Elveforum understreket i 2003 viktigheten av at B6a og B6b (feltene henholdsvis rett nord og rett sør for Bispekilen) ikke ble bygd ute i Bispevika, og poengterte at utbyggingen ute i sjøen "endrer Bispevikas form radikalt og reduserer Bispevikas areal med nesten 1/3". Også Riksantikvaren var sterkt kritisk til utbyggingen i sjøen i Bispevika: "Fjordlandskapet vil bli vesentlig endret med den foreslåtte utfylling og bebyggelse i Bispevika (B6). Utfyllingen vil endre Bispevikas indre del; formen og størrelsen. En utfylling vil redusere den historiske lesbarheten, og etablering av bebyggelse på nyervervet land vil stenge kontakten mellom byen og fjorden."

Verken realiseringen av alternativ 1 eller alternativ 2 kan gjenopprette tabben som ble begått i 2003, og som vil bli tydelig for enhver når felt B6a og B6b snart bygges ute i selve Bispevika, men alternativ 2 er likevel langt å foretrekke fremfor alternativ 1. Om Bispekilen i tillegg forlenges under Kong Håkon 5.s gate, slik vi foreslår, vil vannregnskapet i Bispevika kunne bedres med ytterligere ca. 500 kvm.

Planforslagets alternativ 2 er langt bedre enn alternativ 1.

Vennlig hilsen
Oslo Elveforum

Tor Holtan-Hartwig (sign.)



Are Eriksen
are.eriksen@getmail.no
98 28 28 85 (m)

Vedlegg Utsnitt av Oslo Elveforums reguleringskart for Bjørvika av juni 2003
Historisk og mulig fremtidig fremføring av Hovinbekken – februar 2006
IN'BYs løsningsforslag av november 2007 for gjenåpning av Alna
Civitas' løsningsforslag av januar 2009 for gjenåpning av Alna

Kopi Riksantikvaren
Byantikvaren
Byrådsavdeling for byutvikling
Byutviklingskomiteen
Bydel Gamle Oslo